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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Критерий*** | ***Соответствующие компетенции*** | ***10-8 баллов*** | ***7-6 баллов*** | ***4-5 баллов*** | ***1-3 балла*** |
| Оценка структуры курсовой работы | ПК 2.1.,  ПК 2.2.,  ПК 2.3.,  ПК 2.4.  ОК 1., ОК 2., ОК 3., ОК 4.,  ОК 5., ОК 6., ОК 7., ОК 8., ОК 9. | Работа хорошо структурирована, нет замечаний к логике изложения | Материал работы структурирован, имеются замечания к логике изложения материала | Материал работы слабо структурирован | Материал работы не структурирован, логика изложения материала нарушена |
| Оценка информационно-методологической базы | ПК 2.1.,  ПК 2.2.,  ПК 2.3.,  ПК 2.4.  ОК 1., ОК 2., ОК 3., ОК 4.,  ОК 5., ОК 6., ОК 7., ОК 8., ОК 9. | Отбор источников проведен корректно, проведен глубокий теоретический анализ и сформулированы исследовательские проблемы. Источники удовлетворяют требованиям по количеству | Отбор источников проведен корректно: источники являются актуальными, соответствуют теме исследования, удовлетворяют требованиям по количеству. Теоретический анализ проведен не достаточно глубоко | Проведено реферирование источников без глубокого критического анализа, количество источников ограничено | Используемые источники не являются актуальными, не соответствуют теме КР, не удовлетворяют требованиям по количеству |
| Оценка содержания курсовой работы | ПК 2.1.,  ПК 2.2.,  ПК 2.3.,  ПК 2.4.  ОК 1., ОК 2., ОК 3., ОК 4.,  ОК 5., ОК 6., ОК 7., ОК 8., ОК 9. | Актуальность работы обоснована релевантными аргументами. Цели, задачи, объект, предмет работы сформулированы корректно. Материал систематизирован, обоснованно используются современные методы и инструменты исследования. Полученные результаты достоверны и аргументированы. Указаны перспективы исследования и/или практическая значимость | Актуальность работы обоснована релевантными аргументами. Цели, задачи сформулированы корректно, есть неточности в определении объекта и предмета работы. Материал систематизирован, используются современные методы и инструменты исследования. Полученные результаты в целом достоверны и аргументированы | Актуальность работы обозначена поверхностно, нет поддерживающих аргументов. Цели и задачи работы сформулированы недостаточно корректно. Материал слабо систематизирован, обоснованно используются методы и инструменты исследования, достоверность полученных результатов слабо обоснована | Актуальность работы не обозначена. Цель работы расходится с темой, сформулированные задачи не позволяют раскрыть тему. Материал не систематизирован, нет понимания возможностей корректного использования методов и инструментов исследования, результаты исследования не сформулированы |
| Оценка оформления, стиля | ПК 2.1.,  ПК 2.2.,  ПК 2.3.,  ПК 2.4.  ОК 1., ОК 2., ОК 3., ОК 4.,  ОК 5., ОК 6., ОК 7., ОК 8., ОК 9. | Нет замечаний к оформлению и стилю изложения, оформлению списка источников. | Есть отдельные замечания к оформлению и стилю изложения, оформлению списка источников. | Работа оформлена с нарушениями, язык работы не соответствует научному стилю, есть замечания к оформлению списка источников | Работа оформлена с нарушениями, язык работы не соответствует научному стилю, некорректно оформленные заимствования, некорректно оформлен список источников |
| Оценка защиты курсовой работы | ПК 2.1.,  ПК 2.2.,  ПК 2.3.,  ПК 2.4.  ОК 1., ОК 2., ОК 3., ОК 4.,  ОК 5., ОК 6., ОК 7., ОК 8., ОК 9. | Хорошо структурированный доклад, презентация полностью раскрывает тему, студент квалифицированно ответил на все вопросы | Доклад в целом правильно структурирован, презентация раскрывает тему, студент квалифицированно ответил на большинство вопросов | Структура презентации не полностью раскрывает тему. Имеются существенные ошибки в оформлении презентации, библиографии, визуальных материалов. Автор не ответил на ряд из заданных вопросов | Структура презентации не раскрывает тему. Имеются существенные ошибки в оформлении презентации, библиографии, визуальных материалов. Автор не ответил на большинство из заданных вопросов |